

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000440552021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **3,5 t meg nem haladó jármű-karbantartás, javítás**

Ajánlatkérő neve: **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|-----------------------|---------------|----------------------|------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság | Nemzeti azonosítószám | 10863877244 | | | | |
| Postai cím: | Kodály Zoltán Út 3. | | | | | | |
| Város: | Vác | NUTS-kód: | HU120 | Postai irányítószám: | 2600 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. | Petrás | Zsuzsa | | | | |
| E-mail: | kozbeszerzes@univerzalbeszerzo.hu | Telefon: | +36 203441802 | Fax: | | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | https://www.dmrvzrt.hu | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | https://www.dmrvzrt.hu | | | | | | |
| Lebonyolító szerv(ek) adatai | | | | | | | |
| Hivatalos név: | Univerzál Beszerző Korlátolt Felelősségű Társaság | Nemzeti azonosítószám | 25719499243 | | | | |
| Postai cím: | Üllői Út 131 | | | | | | |
| Város: | Budapest | NUTS-kód: | HU212 | Postai irányítószám: | 1091 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. | Petrás | Zsuzsa | | | | |
| E-mail: | kozbeszerzes@univerzalbeszerzo.hu | Telefon: | +36 203441802 | Fax: | | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Lebonyolító címe: | https://www.univerzalbeszerzo.hu/ | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | https://www.univerzalbeszerzo.hu/ | | | | | | |

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

3,5 t meg nem haladó jármű-karbantartás, javítás

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási keretszerződés négy részben, amelynek tárgya az ajánlatkérő tulajdonában illetve üzemeltetésében álló, 3,5 tonnát meg nem haladó össztömegű járművek vonatkozásában az alábbi feladatok ellátása az ajánlatkérő egyedi megrendelése alapján:

- teljes körű szerviz és karbantartás,
- műszaki vizsgáztatás,
- mechanikus és elektromos javítás,
- kis- és fődarab cserés felújítás,
- karosszéria munkák elvégzése,
- hozom viszem szolgáltatás,
- műszaki hibaelhárítás,
- autómentés,
- tisztítás,
- biztosítási ügyintézés.

A keretszerződéssel érintett járművek gyártmányát, típusát részenként a közbeszerzési dokumentumok (KD) részét képező műszaki leírások melléklete tartalmazza.

AK kötelezettséget vállal a szerződésenkénti keretösszegek legalább 70%-ának lehívására.

A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok, a szerződéstervezet, műszaki leírás tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2021/S 093-245262

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

92

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Járművek karbantartása, javítása -Váci Ü.V.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Út 59

14813719212

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1.1. autószerelés rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.3. autófényezői munka rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000
- 1.6. tisztítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6

PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 2600 Vác, Szent László 10816851213
Út 13

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 7800
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 7800
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 10 000
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 10 000
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 2710
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 7800
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 0

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

R-Carnet Service Kft. 1685.50

Szöveges értékelés: 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 800 pont.
 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000 HUF, amely 9,03 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 135,50 pont.
 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 50 pont.
 2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6 hónap, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 100 pont.

A végleges értékelési pontszám a LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint ebben a részben érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, valamint a Lukács és Tamás Autókereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint az ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján fenn nem tartó ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával került megállapításra.

PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1077.76

Szöveges értékelés: 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 7800 HUF, amely 5,50 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 440 pont.
 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 7800 HUF, amely 8,33 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 166,67 pont.
 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 10 000 HUF, amely 8,50 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 170 pont.
 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 10 000 HUF, amely 6,50 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 130 pont.
 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 2710 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 150 pont.
 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 7800 HUF, amely 4,22 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 21,09 pont.
 2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 0 hónap, amely 0 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 0 pont.

A végleges értékelési pontszám a LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint ebben a részben érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, valamint a Lukács és Tamás Autókereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint az ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján fenn nem tartó ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával került megállapításra.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részzempont egyes alszempontjai tekintetében:

Ajánlatkérő a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum 1. sz. mellékletének 1. pont aa) alpontjának (fordított

arányosítás) módszerével alszempontként számítja ki a pontszámokat.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – fordított arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap.

Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát. Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

A fordított arányosításra vonatkozó képlet:
 $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum V. pontja szerinti, két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásra vonatkozó képlet alapján számítja ki a pontszámokat, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest kevesebb pontot kap.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

A pontozási módszer rövid ismertetése: az adott értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb értékre 10 pontot ad, az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékre 0 pontot ad. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, az adott értékelési részszerzőponthoz tartozó fenti képletek alkalmazásával. Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát.

képlet: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Mindkét értékelési részszerzőpont esetében:

A kapott pontszámok összeadódnak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát. Közbeszerzési részenként az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az adott részre vonatkozóan a legmagasabb összpontszámot kapta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Út 59

14813719212

Ellenszolgáltatás összege:

Az ajánlati ár alszempontkora adott megajánlások:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 4290 HUF
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 8500 HUF
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - 3000 HUF
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 3290 HUF

A szerződés keretösszege nettó 111 000 000 HUF, amely összegig kerül sor a fenti egységárak figyelembevételével az egyedi megrendelések kibocsátására.

Az ajánlat kiválasztásának indoka:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlattevő az értékelési szempont alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be ebben a közbeszerzési részben.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépjárműmentő biztosítása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forberger Gábor egyéni vállalkozó (adószám: 64736268-2-33)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forberger Gábor egyéni vállalkozó (adószám: 64736268-2-33) M/3. alkalmassági követelmény (gépjárműmentő)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 2600 Vác, Szent László Út 13 10816851213

Ellenszolgáltatás összege:

Az ajánlati ár alszempontkora adott megajánlások:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 7800 HUF
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 7800 HUF
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 10 000 HUF
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 10 000 HUF
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - 2710 HUF
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 7800 HUF

A szerződés keretösszege nettó 111 000 000 HUF, amely összegig kerül sor a fenti egységárak figyelembevételével az egyedi megrendelések kibocsátására.

Az ajánlat kiválasztásának indoka:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlattevő az értékelési szempont alapján az ajánlatkérő számára a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be ebben a közbeszerzési részben.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépjárműmentés, autófényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

gépjárműmentés: Forberger Gábor egyéni vállalkozó (adószám: 64736268-2-33); autófényezés: Total Color Autójavító Kft. (adószám: 24180539-2-13)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forberger Gábor egyéni vállalkozó (adószám: 64736268-2-33) M/3. alkalmassági követelmény (gépjárműmentő); Total Color Autójavító Kft. (adószám: 24180539-2-13) M/1. d) pont és M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1183 Budapest, Gyömrői Út 93-95 | 13530772243 |

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlatkérő az ajánlat bírálatát elvégezte, amely során megállapított hiányosságok, ellentmondások kapcsán hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátása volt szükséges.

Az ajánlat részét képezte a kitöltött „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű kitöltött elektronikus űrlap, valamint Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kitöltött elektronikus űrlap, amelyeket a Kbt. 69. § (4) bekezdése valamint a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 15. pontja alapján nem volt kötelező az ajánlat benyújtásakor kitölteni csatolni. Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlattevő e nyilatkozatot adatokkal kitöltve az ajánlattételi határidőben az ajánlat részeként benyújtotta, a nyilatkozatot az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésére tekintettel bírálatba vonta, és azzal összefüggésben is felhívta az ajánlattevőt a hiányosságok pótlására, ellentmondások tisztázására.

A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátására az EKR útján 2021. július 16. napján került sor. A hiányok pótlásának, felvilágosítás megadásának eredeti határideje 2021. július 29-én 9.00 óra volt, amelyet az ajánlatkérő 2021. augusztus 3-án 12.00 órára módosított.

Az előírt határidőben az ajánlattevő hiánypótlást, felvilágosítást nem nyújtott be, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a bírálat során kizárólag az eredeti ajánlati példányra vonatkozóan lehetett figyelembe.

Az ajánlattal kapcsolatban a következők állapíthatók meg:

1.1.

Az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja rögzíti, hogy az ajánlattevőnek mely műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek kell megfelelnie. Az M/1. alkalmasság minimumkövetelménye:

„M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel az alábbiak szerint:

a) 1 fő, OKJ 5452502 autószerelő képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap autószerelési gyakorlattal rendelkező szakember;

b) 1 fő, OKJ 5452501 autóelektronikai (autóvillamossági) műszerész képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap autóelektronikai (autóvillamossági) gyakorlattal rendelkező szakember;

c) 1 fő, OKJ 3452506 karosszérialakatos képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap karosszérialakatos gyakorlattal rendelkező szakember;

d) 1 fő, OKJ 3452503 jármű-fényezői képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap járműfényezői gyakorlattal rendelkező szakember.

Amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzés több részére is ajánlatot nyújt be, a szakembereket részenként külön-külön kell igazolni, egy szakember csak egy részben nevezhető meg. Egy közbeszerzési részen belül azonban egy szakember több pozícióra is jelölhető.”

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő CS.L. szakembert nevezte meg a közbeszerzési eljárás „1. Váci Üzemzetőség”, „2. Szentendrei Üzemzetőség” valamint „3. Gödöllői Üzemzetőség” részében, szemben az ajánlati felhívás III.1.3. pont M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírtakkal, miszerint amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzés több részére is ajánlatot nyújt be, a szakembereket részenként külön-külön kell igazolni, egy szakember csak egy részben nevezhető meg.

Az ajánlat nem felel meg eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja M/1. alpontjában előírtaknak, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

1.2.

Az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja rögzíti, hogy az ajánlattevőnek mely műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek kell megfelelnie. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján továbbá „Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.” Az ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” elnevezésű elektronikus űrlapon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon azonban arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe karosszérialakatos munkára, valamint autófényezői munkára. A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként. Továbbá az ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint fényező szakembert, megjelölve, hogy őt alvállalkozóként veszi igénybe.

A karosszérialakatos, valamint az autófényezői tevékenységekre vonatkozóan az ajánlati felhívás III.1.3. pont M/1. c) és d) alpontjaiban az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell:

c) 1 fő, OKJ 3452506 karosszérialakatos képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap karosszérialakatos gyakorlattal rendelkező szakemberrel;

d) 1 fő, OKJ 3452503 jármű-fényezői képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap járműfényezői gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A fentiek alapján a karosszérialakatos munkára, valamint autófényezői munkára igénybe venni tervezett alvállalkozó a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetnek, illetve személynek minősülhet, ezért e személyt vagy személyeket a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” elnevezésű elektronikus űrlapon is meg kell nevezni.

Az ajánlatkérő kérte felvilágosítás nyújtás keretében az ajánlattevő nyilatkozatát a fenti ellentmondás tisztázása érdekében.

Amennyiben az ellentmondás felvilágosítás nyújtása keretében nem oldható fel, úgy kérte az ajánlatkérő hiánypótlás keretében a következő nyilatkozatokat javítani:

a) „Amennyiben CS.L. autófényező szakember az ajánlattevő munkavállalója, úgy őt a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton nem kell feltüntetni, ugyanakkor kérjük hiánypótlás keretében az alábbi javításokat elvégezni:

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” elnevezésű űrlapon a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” rovatban a „munkavállaló” kifejezést kell feltüntetni.

b) Amennyiben CS.L. autófényező szakember nem az ajánlattevő munkavállalója, hanem más gazdasági szereplővel áll jogviszonyban (pl. a P.A. Kft.-vel) akár úgy, hogy a P.A. Kft. munkavállalója, akár annak vezető tisztségviselője:

Ebben az esetben a P.A. Kft. kapacitásnyújtónak minősül, ezért kérjük hiánypótlás keretében az alábbi javításokat elvégezni:

CS.L.-t a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton nem kell feltüntetni, azonban a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton arra a kérdésre, miszerint „gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni” IGEN választ kell adni, valamint fel kell tüntetni a P.A. Kft. gazdasági szereplőt.

a P.A. Kft. gazdasági szereplőt a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon olyan alvállalkozóként kell megnevezni, akinek az ajánlattevő a kapacitására támaszkodik,

csatolni kell a P.A. Kft. gazdasági szereplő - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,

az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentum (ESPD) II. rész C pontjában arra a kérdésre, miszerint: „Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitáit?”, „IGEN” választ kell adni, és ott a P.A. Kft.-t fel kell tüntetni,

a P.A. Kft. gazdasági szereplőre vonatkozóan az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentum kitöltése és benyújtása szükséges.

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” elnevezésű űrlapon a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” rovatban a P.A. Kft.-t kell megnevezni, valamint a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” rovatban az „Alvállalkozó” kifejezést javítani kell („munkavállaló” vagy „vezető tisztségviselő stb. a szakember P.A. Kft.-vel fennálló jogviszonyának megfelelően).”

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe, amellyel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

Az ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint fényező szakembert, megjelölve, hogy őt alvállalkozóként veszi igénybe.

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon azonban arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe karosszérialakatos munkára, valamint autófényezői munkára, de „A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)” rovatot üresen hagyta.

A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő megnevezte a P. A Kft.-t olyan alvállalkozóként, akinek kapacitáit nem veszi igénybe.

Az ajánlattevő a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” elnevezésű elektronikus űrlapon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

Az ajánlattevő

CS.L. szakembert mint kapacitásnyújtó személyt a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton nem tüntette fel, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton arra a kérdésre, miszerint „gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni” NEM választ adott.

CS.L. szakembert a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem nevezte meg olyan alvállalkozóként, akinek az ajánlattevő a kapacitására támaszkodik,

nem csatolta CS.L. - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,

az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentum (ESPD) II. rész C pontjában arra a kérdésre, miszerint: „Az alábbi

IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?”, „NEM” választ adott, és ott CS.L.-t nem tüntette fel.

CS.L.re vonatkozóan az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentumot nem nyújtott be,

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésének, valamint a Kbt. 67. § (3) bekezdésének. Az ajánlat érvénytelen Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

1.3.

Az eljárást megindító felhívás „VI. 3. További információk” pontjának 3. alpontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az „Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján ajánlatában köteles megjelölni: A közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek (amelyeknek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. Az ajánlatban a nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell. A nyilatkozatminta elektronikus űrlapként rendelkezésre áll.”

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe, azonban az alvállalkozót nem nevezte meg.

Az ajánlattevő ugyanakkor a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint alvállalkozót.

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe, amellyel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

Az ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint fényező szakembert, megjelölve, hogy őt alvállalkozóként veszi igénybe.

A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként.

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon azonban arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe karosszerialakatos munkára, valamint autófényezői munkára, de „A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)” rovatot üresen hagyta.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a Kbt. 66. § (6) bekezdése a) és b) pontjának továbbá a felhívás „VI.3. További információk” pontja 3. alpontjának, amely szerint „Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján ajánlatában köteles megjelölni: A közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek (amelyeknek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.” Erre tekintettel CS.L.-t és a P.A. Kft.-t alvállalkozóként e nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az ajánlattevőnek.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek és az eljárást indító felhívásban előírtaknak.

1.4.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének k) pont kb) alpontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni.

Az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon arról nyilatkozott, hogy a szervezetnél a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs, az ajánlattevő cégkivonata alapján azonban megállapítható, hogy az ajánlattevőnek két magánszemély a tulajdonosa.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontja előírja, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő az alkalmassági igazolása érdekében nyilatkozat benyújtására köteles, amely nyilatkozat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa nevének és lakóhelyének bemutatását tartalmazza; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel az ajánlatban továbbra is fennálló fenti ellentmondás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, jelen esetben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontjában előírtaknak.

1.5.

A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontja a következőket rögzíti: „0 Ft egyik ár alszempont vonatkozásában sem ajánlható meg, valamint az egyes alszempontok közötti keresztfinanszírozás sem megengedett, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

Az Ajánlati ár részszerzőponton belül az egyes alszempontokra megajánlott nettó ajánlati árnak tartalmaznia kell valamennyi, az adott alszempont szerinti feladat műszaki leírásban meghatározott tartalmának teljes ellenértékét (magában foglalva különösen, de nem kizárólagosan, az összes munka-, eszköz-egyéb költséget, szerszereléssel, fel- és lerakodással, összeszereléssel, valamint az ajánlattevő munkavállalóival illetve közreműködőivel kapcsolatos költségeket, a jótállási kötelezettség ellenértékét, a feladatok teljesítése során szükséges motorcsere valamint forgalmi rendszám csere okmányirodai ügyintézésének díját, az egyedi megrendelések teljesítése során az adott járművel kapcsolatban adott felújítási illetve selejtezési javaslat díját). A szerződéstervezethez észrevétel e körben sem tehető, az ajánlati ár nem tehető meghatározott körülménytől, vagy feltételtől függővé.

A megajánlott áron felül (az anyag- és alkatrészki költség, továbbá az általános forgalmi adó kivételével) ajánlattevő semmilyen egyéb ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt.

Az anyag- és alkatrészki költség ellenértékének kifizetése a szerződéstervezet 4.2. pontja szerint történik, erre vonatkozóan nem kér ajánlatot az ajánlatkérő.”

A közbeszerzési eljárás „1. Váci Üzemvezetőség” részében az ajánlattevő az ajánlati ár részszerpont „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszerpontjára 0 Ft-ot ajánlott meg, amely ellentmond a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontjában előírtaknak.

A felvilágosítás megadására nyitva álló határidőben az ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást. Az ajánlatkérő az eljárás 1. részében - annak ellenére, hogy azt az ajánlatkérő nem kérte, mivel a 0 Ft-os megajánlást a joggyakorlat alapján nem a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árindoklás jogintézménye keretében kell kezelni - árindoklást nyújtott be.

Amennyiben a benyújtott árindoklás a felvilágosítás-kérésben foglaltak teljesítésére figyelembe vehető is lenne, az árindoklás a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontjának való nem megfelelést nem tisztázza: abban az ajánlattevő mindössze arról nyilatkozott, hogy az „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszerpontra adott megajánlást kereskedelmi szempontokat figyelembe véve érvényben tartja, ugyanakkor az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be a megajánlása kiszámításának módját, a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, a feladatok elvégzésének időigényét, a teljesítés során felmerülő további költségeket, (kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások); a balesetvédelmi és munkavédelmi költségeket, az elérni kívánt nyereséget, minden egyéb költségtételt és kockázati tényezőt, amelyek az árindokoláskérésrel érintett megajánlást befolyásolták.

A fentiek alapján az ajánlattevő árindoklása nem fogadható el: Az árindoklásban az ajánlattevő nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó semmilyen tény, adatot, kalkulációt.

A közbeszerzési eljárás „1. Váci Üzemvezetőség” részében az ajánlattevő az ajánlati ár részszerpont „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszerpontjára adott 0 Ft összegű megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontjában előírtaknak.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Járművek karbantartása, javítása -Szentendrei Ü.V.

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Út 59

14813719212

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500
- 1.4. karosszérialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsere munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

R-Carnet Service Kft.

1700.00

Szöveges értékelés: 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290 HUF, amely 10 pontot ér,

amely a súlyszámmal szorozva 800 pont.

1.2. autóvillamossági szerelés rezióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.

1.3. autófényezői munka rezióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.

1.4. karosszerialakatos munka rezióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.

1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 150 pont.

1.6. tisztítás rezióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 50 pont.

2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsere munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6 hónap, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 100 pont.

A végleges értékelési pontszám a LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. valamint a PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint ebben a részben érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatának figyelmen kívül hagyásával került megállapításra.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerpont egyes alszerpontjai tekintetében:

Ajánlatkérő a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum 1. sz. mellékletének 1. pont aa) alpontjának (fordított arányosítás) módszerével alszerpontként számítja ki a pontszámokat.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest - fordított arányosítással számított módon - kevesebb pontot kap.

Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát. Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

A fordított arányosításra vonatkozó képlet:
$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. értékelési részszerpont tekintetében:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum V. pontja szerinti, két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásra vonatkozó képlet alapján számítja ki a pontszámokat, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest kevesebb pontot kap.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

A pontozási módszer rövid ismertetése: az adott értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb értékre 10 pontot ad, az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékre 0 pontot ad. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, az adott értékelési részszerponthoz tartozó fenti képletek alkalmazásával. Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát.

képlet:
$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol
Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Mindkét értékelési részszerpont esetében:

A kapott pontszámok összeadódnak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát. Közbeszerzési részenként az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az adott részre vonatkozóan a legmagasabb összpontszámot kapta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 2600 Vác, Szent László Ut 13 10816851213

A közbeszerzési eljárásban 2021. szeptember 2-án sor került a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtására szóló felhívás EKR-ben történő megküldésére. Az igazolások benyújtásának határideje 2021. szeptember 17-én 12.00 óra volt, amely határidőig az ajánlattevő nem nyújtott be igazolást a 2. közbeszerzési részben, valamint az 1. részhez csatolt igazolásai között sem szerepelnek a 2. részre vonatkozó dokumentumok, és az 1. részhez csatolt nyilatkozatokban sem hivatkozik arra, hogy az ott csatolt igazolásokat a 2. részben kéri figyelembe venni.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Ut 59

14813719212

Ellenszolgáltatás összege:

Az ajánlati ár alszerpontkora adott megajánlások:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 4290 HUF
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 8500 HUF
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - 3000 HUF
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 3290 HUF

A szerződés keretösszege nettó 58 000 000 HUF, amely összegig kerül sor a fenti egységarak figyelembevételével az egyedi megrendelések kibocsátására.

Az ajánlat kiválasztásának indoka:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlattevő az értékelési szempont alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb, egyúttal egyetlen érvényes ajánlatot nyújtotta be ebben a közbeszerzési részben.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépjárműmentő, autóvillamossági feladatok, járműfényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forberger Gábor (adószám: 64736268-2-33); Takács-Elektrik Kft. (adószám: 13688057-2-12); Ivanics Kft. (adószám: 10637193-2-44)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forberger Gábor (adószám: 64736268-2-33, M/3. alk. köv.); Takács-Elektrik Kft. (adószám: 13688057-2-12, M/1. b) alk. köv.); Ivanics Kft. (adószám: 10637193-2-44, M/1. d) alk. köv.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1183 Budapest, 13530772243
Gyömrői Út 93-95

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlatkérő az ajánlat bírálatát elvégezte, amely során megállapított hiányosságok, ellentmondások kapcsán hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátása volt szükséges.

Az ajánlat részét képezte a kitöltött „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű kitöltött elektronikus űrlap, valamint Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kitöltött elektronikus űrlap, amelyeket a Kbt. 69. § (4) bekezdése valamint a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 15. pontja alapján nem volt kötelező az ajánlat benyújtásakor kitöltve csatolni. Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlattevő e nyilatkozatot adatokkal kitöltve az ajánlattételi határidőben az ajánlat részeként benyújtotta, a nyilatkozatot az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésére tekintettel bírálatba vonta, és azzal összefüggésben is felhívta az ajánlattevőt a hiányosságok pótlására, ellentmondások tisztázására.

A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátására az EKR útján 2021. július 16. napján került sor. A hiányok pótlásának, felvilágosítás megadásának eredeti határideje 2021. július 29-én 9.00 óra volt, amelyet az ajánlatkérő 2021. augusztus 3-án 12.00 órára módosított.

Az előírt határidőben az ajánlattevő hiánypótlást, felvilágosítást nem nyújtott be, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a bírálat során kizárólag az eredeti ajánlati példánya vehető figyelembe.

Az ajánlattal kapcsolatban a következők állapíthatók meg:

2.1.

Az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja rögzíti, hogy az ajánlattevőnek mely műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek kell megfelelnie. Az M/1. alkalmasság minimumkövetelménye:

„M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel az alábbiak szerint:

- 1 fő, OKJ 5452502 autószerelő képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap autószerelési gyakorlattal rendelkező szakember;
- 1 fő, OKJ 5452501 autóelektronikai (autóvillamossági) műszerész képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap autóelektronikai (autóvillamossági) gyakorlattal rendelkező szakember;
- 1 fő, OKJ 3452506 karosszerialakatos képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap karosszerialakatos gyakorlattal rendelkező szakember;
- 1 fő, OKJ 3452503 jármű-fényezői képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap járműfényezői gyakorlattal rendelkező szakember.

Amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzés több részére is ajánlatot nyújt be, a szakembereket részenként külön-külön kell igazolni, egy szakember csak egy részben nevezhető meg. Egy közbeszerzési részen belül azonban egy szakember több pozícióra is jelölhető.”

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő CS.L. szakembert nevezte meg a közbeszerzési eljárás „1. Váci Üzemzetőség”, „2. Szentendrei Üzemzetőség” valamint „3. Gődöllői Üzemzetőség” részében, szemben az ajánlati felhívás III.1.3. pont M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírtakkal, miszerint amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzés több részére is ajánlatot nyújt be, a szakembereket részenként külön-külön kell igazolni, egy szakember csak egy részben nevezhető meg.

Az ajánlat nem felel meg eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja M/1. alpontjában előírtaknak, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

2.2.

Az eljárást megindító felhívás „VI. 3. További információk” pontjának 3. alpontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az „Ajánlattevő

a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján ajánlatában köteles megjelölni: A közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek (amelyeknek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. Az ajánlatban a nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell. A nyilatkozatminta elektronikus űrlapként rendelkezésre áll.”

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe, azonban az alvállalkozót nem nevezte meg.

Az ajánlattevő ugyanakkor a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint munkavállalót.

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe, amellyel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként.

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon azonban arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe karosszérialakatos munkára, valamint autófényezői munkára, de „A közbeszerzés teljesítések igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)” rovatot üresen hagyta.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a Kbt. 66. § (6) bekezdése a) és b) pontjának továbbá a felhívás „VI.3. További információk” pontja 3. alpontjának, amely szerint „Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján ajánlatában köteles megjelölni: A közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek (amelyeknek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.” Erre tekintettel a P.A. Kft.-t alvállalkozóként e nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az ajánlattevőnek.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek és az eljárást indító felhívásban előírtaknak.

2.3.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének k) pont kb) alpontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni.

Az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon arról nyilatkozott, hogy a szervezetnél a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs, az ajánlattevő cégkivonata alapján azonban megállapítható, hogy az ajánlattevőnek két magánszemély a tulajdonosa.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontja előírja, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő az alkalmassági igazolása érdekében nyilatkozat benyújtására köteles, amely nyilatkozat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa nevének és lakóhelyének bemutatását tartalmazza; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel az ajánlatban továbbra is fennálló fenti ellentmondás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, jelen esetben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontjában előírtaknak.

2.4.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a közbeszerzés „2. Szentendrei Üzemzetőség” részében benyújtott ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz az „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszempontra adott megajánlás (nettó 1 Ft) tekintetében.

Az árándoklás-kérés kibocsátására az EKR útján 2021. július 16. napján került sor. Az árándoklás benyújtásának határideje 2021. július 29-én 9.00 óra volt.

Az ajánlatkérő a fenti határidőben árándoklást nyújtott be, amelyben mindössze az arról nyilatkozott, hogy az „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszempontra adott megajánlást kereskedelmi szempontokat figyelembe véve érvényben tartja.

Az ajánlattevő az ajánlatkérő árándoklás-kérésében megfogalmazott egyértelmű kérése ellenére egyáltalán nem mutatta be a megajánlása kiszámításának módját, a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek, a feladatok elvégzésének időigényét, a teljesítés során felmerülő további költségeket, (kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások); a balesetvédelmi és munkavédelmi költségeket, az elérni kívánt nyereséget, minden egyéb költségtételt és kockázati tényezőt, amelyek az árándoklaskéréssel érintett megajánlást befolyásolták.

A fentiek alapján az ajánlattevő árándoklása nem fogadható el: Az árándoklásban az ajánlattevő nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó semmilyen tény, adatot, kalkulációt, ezért nem állapítható meg, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Tekintettel arra, hogy az árándoklás nem megfelelése egyértelműen megállapítható, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándoklaskérést az ajánlatkérő nem bocsáthat ki.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárásban 2021. szeptember 2-án sor került a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtására szóló felhívás EKR-ben történő megküldésére. Az igazolások benyújtásának határideje 2021. szeptember 17-én 12.00 óra volt, amely határidőig az ajánlattevő nem nyújtott be igazolást a 2. közbeszerzési részben, valamint az 1. részhez csatolt igazolásai között sem szerepelnek a 2. részre vonatkozó dokumentumok, és az 1. részhez csatolt nyilatkozatokban sem hivatkozik arra, hogy az ott csatolt igazolásokat a 2. részben kéri figyelembe venni.

A Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„69. § (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a - valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében - hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján továbbá az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. fent hivatkozott rendelkezései, valamint a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlás szabályairól kiadott 2021. július 5-i útmutatójának II. pontja értelmében az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a közbeszerzés 2. részében.

V.2.13) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Járművek karbantartása, javítása -Gödöllői Ú.V.

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Út 59

14813719212

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek,

teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

R-Carnet Service Kft.

1700.00

Szöveges értékelés:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 800 pont.
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 150 pont.
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 50 pont.
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6 hónap, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 100 pont.

A végleges értékelési pontszám a LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával került megállapításra.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerpont egyes alszerpontjai tekintetében:

Ajánlatkérő a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum 1. sz. mellékletének 1. pont aa) alpontjának (fordított arányosítás) módszerével alszerpontonként számítja ki a pontszámokat.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest - fordított arányosítással számított módon - kevesebb pontot kap.

Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát. Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

A fordított arányosításra vonatkozó képlet:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. értékelési részszerpont tekintetében:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról" (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum V. pontja szerinti, két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásra vonatkozó képlet alapján számítja ki a pontszámokat, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest kevesebb pontot kap.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

A pontozási módszer rövid ismertetése: az adott értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb értékre 10 pontot ad, az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékre 0 pontot ad. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, az adott értékelési részszerponthoz tartozó fenti képletek alkalmazásával. Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát.

képlet: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Mindkét értékelési részszerpont esetében:

A kapott pontszámok összeadódnak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát. Közbeszerzési részenként az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az adott részre vonatkozóan a legmagasabb összpontszámot kapta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Út 59

14813719212

Ellenszolgáltatás összege:

Az ajánlati ár alszerpontkora adott megajánlások:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 4290 HUF
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 8500 HUF
- 1.4. karosszérialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - 3000 HUF
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 3290 HUF

A szerződés keretösszege nettó 44 000 000 HUF, amely összegig kerül sor a fenti egységarak figyelembevételével az egyedi megrendelések kibocsátására.

Az ajánlat kiválasztásának indoka:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlattevő az értékelési szempont alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb, egyúttal az egyetlen érvényes ajánlatot nyújtotta be ebben a közbeszerzési részben.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépjárműmentés, autóvillamossági feladatok, járműfényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

PONYIKAI Bt. (adószám: 24039512-2-12); Anco Bt. (adószám: 24016872-2-12); Ivanics Kft. (adószám: 10637193-2-44)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

PONYIKAI Bt. (adószám: 24039512-2-12, M/3. alk. köv.); Anco Bt. (adószám: 24016872-2-12, M/1 b). alk. köv.); Ivanics Kft. (adószám: 10637193-2-44, M/1 d). alk. köv.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1183 Budapest, 13530772243
Gyömrői Út 93-95

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlatkérő az ajánlat bírálatát elvégezte, amely során megállapított hiányosságok, ellentmondások kapcsán hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátása volt szükséges.

Az ajánlat részét képezte a kitöltött „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű kitöltött elektronikus űrlap, valamint Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kitöltött elektronikus űrlap, amelyeket a Kbt. 69. § (4) bekezdése valamint a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum 15. pontja alapján nem volt kötelező az ajánlat benyújtásakor kitöltve csatolni. Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlattevő e nyilatkozatot adatokkal kitöltve az ajánlattételi határidőben az ajánlat részeként benyújtotta, a nyilatkozatot az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésére tekintettel bírálatba vonta, és azzal összefüggésben is felhívta az ajánlattevőt a hiányosságok pótlására, ellentmondások tisztázására.

A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátására az EKR útján 2021. július 16. napján került sor. A hiányok pótlásának, felvilágosítás megadásának eredeti határideje 2021. július 29-én 9.00 óra volt, amelyet az ajánlatkérő 2021. augusztus 3-án 12.00 órára módosított.

Az előírt határidőben az ajánlattevő hiánypótlást, felvilágosítást nem nyújtott be, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a bírálat során kizárólag az eredeti ajánlati példánya vehető figyelembe.

Az ajánlattal kapcsolatban a következők állapíthatók meg:

3.1.

Az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja rögzíti, hogy az ajánlattevőnek mely műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek kell megfelelnie. Az M/1. alkalmasság minimumkövetelménye:

„M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel az alábbiak szerint:

- a) 1 fő, OKJ 5452502 autószerelő képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap autószerelési gyakorlattal rendelkező szakember;
- b) 1 fő, OKJ 5452501 autóelektronikai (autóvillamossági) műszerész képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap autóelektronikai (autóvillamossági) gyakorlattal rendelkező szakember;
- c) 1 fő, OKJ 3452506 karosszérialakatos képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap karosszérialakatos gyakorlattal rendelkező szakember;
- d) 1 fő, OKJ 3452503 jármű-fényezői képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap járműfényezői gyakorlattal rendelkező szakember.

Amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzés több részére is ajánlatot nyújt be, a szakembereket részenként külön-külön kell igazolni, egy szakember csak egy részben nevezhető meg. Egy közbeszerzési részen belül azonban egy szakember több pozícióra is jelölhető.”

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő CS.L. szakembert nevezte meg a közbeszerzési eljárás „1. Váci Üzemzetőség”, „2. Szentendrei Üzemzetőség” valamint „3. Gödöllői Üzemzetőség” részében, szemben az ajánlati felhívás III.1.3. pont M/1. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírtakkal, miszerint amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzés több részére is ajánlatot nyújt be, a szakembereket részenként külön-külön kell igazolni, egy szakember csak egy részben nevezhető meg.

Az ajánlat nem felel meg eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja M/1. alpontjában előírtaknak, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

3.2.

Az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontja rögzíti, hogy az ajánlattevőnek mely műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek kell megfelelnie. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján továbbá „Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.”

Az ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” elnevezésű elektronikus űrlapon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon azonban arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe karosszerialakatos munkára, valamint autófényezői munkára. A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként.

Továbbá az ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint fényező szakembert, megjelölve, hogy őt alvállalkozóként veszi igénybe.

A karosszerialakatos, valamint az autófényezői tevékenységekre vonatkozóan az ajánlati felhívás III.1.3. pont M/1. c) és d) alpontjaiban az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell:

c) 1 fő, OKJ 3452506 karosszerialakatos képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap karosszerialakatos gyakorlattal rendelkező szakemberrel;

d) 1 fő, OKJ 3452503 jármű-fényezői képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap járműfényezői gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A fentiek alapján a karosszerialakatos munkára, valamint autófényezői munkára igénybe venni tervezett alvállalkozó a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetnek, illetve személynek minősülhet, ezért e személyt vagy személyeket a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” elnevezésű elektronikus űrlapon is meg kell nevezni.

Az ajánlatkérő kérte felvilágosítás nyújtás keretében az ajánlattevő nyilatkozatát a fenti ellentmondás tisztázása érdekében.

Amennyiben az ellentmondás felvilágosítás nyújtása keretében nem oldható fel, úgy kérte az ajánlatkérő hiánypótlás keretében a következő nyilatkozatokat javítani:

a) „Amennyiben CS.L. autófényező szakember az ajánlattevő munkavállalója, úgy őt a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton nem kell feltüntetni, ugyanakkor kérjük hiánypótlás keretében az alábbi javításokat elvégezni:

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” elnevezésű űrlapon a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” rovatban a „munkavállaló” kifejezést kell feltüntetni.

b) Amennyiben CS.L. autófényező szakember nem az ajánlattevő munkavállalója, hanem más gazdasági szereplővel áll jogviszonyban (pl. a P.A. Kft.-vel) akár úgy, hogy a P.A. Kft. munkavállalója, akár annak vezető tisztségviselője:

Ebben az esetben a P.A. Kft. kapacitásnyújtónak minősül, ezért kérjük hiánypótlás keretében az alábbi javításokat elvégezni:

CS.L.-t a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton nem kell feltüntetni, azonban a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton arra a kérdésre, miszerint „gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni” IGEN választ kell adni, valamint fel kell tüntetni a P.A. Kft. gazdasági szereplőt.

a P.A. Kft. gazdasági szereplőt a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon olyan alvállalkozóként kell megnevezni, akinek az ajánlattevő a kapacitására támaszkodik,

csatolni kell a P.A. Kft. gazdasági szereplő - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,

az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentum (ESPD) II. rész C pontjában arra a kérdésre, miszerint: „Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?”, „IGEN” választ kell adni, és ott a P.A. Kft.-t fel kell tüntetni,

a P.A. Kft. gazdasági szereplőre vonatkozóan az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentum kitöltése és benyújtása szükséges.

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” elnevezésű űrlapon a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” rovatban a P.A. Kft.-t kell megnevezni, valamint a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” rovatban az „Alvállalkozó” kifejezést javítani kell („munkavállaló” vagy „vezető tisztségviselő stb. a szakember P.A. Kft.-vel fennálló jogviszonyának megfelelően).”

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe, amellyel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

Az ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint fényező szakembert, megjelölve, hogy őt alvállalkozóként veszi igénybe.

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon azonban arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe karosszérialakatos munkára, valamint autófényezői munkára, de „A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)” rovatot üresen hagyta.

A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő megnevezte a P. A Kft.-t olyan alvállalkozóként, akinek kapacitására nem támaszkodik.

Az ajánlattevő a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében” elnevezésű elektronikus űrlapon úgy nyilatkozott, hogy nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

Az ajánlattevő

CS.L. szakembert mint kapacitásnyújtó személyt a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton nem tüntette fel, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton arra a kérdésre, miszerint „gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni” NEM választ adott.

CS.L. szakembert a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem nevezte meg olyan alvállalkozóként, akinek az ajánlattevő a kapacitására támaszkodik,

nem csatolta CS.L. - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt,

az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentum (ESPD) II. rész C pontjában arra a kérdésre, miszerint: „Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?”, „NEM” választ adott, és ott CS.L.-t nem tüntette fel.

CS.L.re vonatkozóan az Egységes Elektronikus Közbeszerzési Dokumentumot nem nyújtott be.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésének, valamint a Kbt. 67. § (3) bekezdésének.

Az ajánlat érvénytelen Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

3.3.

Az eljárást megindító felhívás „VI. 3. További információk” pontjának 3. alpontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az „Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján ajánlatában köteles megjelölni: A közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek (amelyeknek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. Az ajánlatban a nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell. A nyilatkozatminta elektronikus űrlapként rendelkezésre áll.”

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe, azonban az alvállalkozót nem nevezte meg.

Az ajánlattevő ugyanakkor a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint alvállalkozót.

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe, amellyel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

Az ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapon megnevezte CS.L. szakembert mint fényező szakembert, megjelölve, hogy őt alvállalkozóként veszi igénybe.

A „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az ajánlattevő megnevezte a P. A Kft.-t alvállalkozóként.

Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon azonban arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót vesz igénybe karosszérialakatos munkára, valamint autófényezői munkára, de „A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)” rovatot üresen hagyta.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a Kbt. 66. § (6) bekezdése a) és b) pontjának továbbá a felhívás „VI.3. További információk” pontja 3. alpontjának, amely szerint „Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján ajánlatában köteles megjelölni: A közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek (amelyeknek) teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.” Erre tekintettel CS.L.-t és a P.A. Kft.-t alvállalkozóként e nyilatkozaton fel kellett volna tüntetnie az ajánlattevőnek.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek és az eljárást indító felhívásban előírtaknak.

3.4.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének k) pont kb) alpontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, amely a pénzműködés és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni.

Az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében benyújtott elektronikus űrlapon arról nyilatkozott, hogy a szervezetnél a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs, az ajánlattevő cégkivonata alapján azonban megállapítható, hogy az ajánlattevőnek két magánszemély a tulajdonosa.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontja előírja, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont

kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő az alkalmassági igazolása érdekében nyilatkozat benyújtására köteles, amely nyilatkozat a pénzmossa és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa nevének és lakóhelyének bemutatását tartalmazza; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmossárról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.

A hiánypótlási határidő elmulasztására tekintettel az ajánlatban továbbra is fennálló fenti ellentmondás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, jelen esetben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib) pontjában előírtaknak.

3.5.

A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontja a következőket rögzíti: „0 Ft egyik ár alszempont vonatkozásában sem ajánlható meg, valamint az egyes alszempontok közötti keresztfinanszírozás sem megengedett, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

Az Ajánlati ár részszerponton belül az egyes alszempontokra megajánlott nettó ajánlati árnak tartalmaznia kell valamennyi, az adott alszempont szerinti feladat műszaki leírásban meghatározott tartalmának teljes ellenértékét (magában foglalva különösen, de nem kizárólagosan: az összes munka-, eszköz-egyéb költséget, szétszereléssel, fel- és lerakodással, összeszereléssel, valamint az ajánlattevő munkavállalóival illetve közreműködőivel kapcsolatos költségeket, a jótállási kötelezettség ellenértékét, a feladatok teljesítése során szükséges motorcsere valamint forgalmi rendszám csere okmányirodai ügyintézésének díját, az egyedi megrendelések teljesítése során az adott járművel kapcsolatban adott felújítási illetve selejtezési javaslat díját). A szerződéstervezethez észrevétel e körben sem tehető, az ajánlati ár nem tehető meghatározott körülménytől, vagy feltételtől függővé.

A megajánlott áron felül (az anyag- és alkatrész-költség, továbbá az általános forgalmi adó kivételével) ajánlattevő semmilyen egyéb ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt.

Az anyag- és alkatrész-költség ellenértékének kifizetése a szerződéstervezet 4.2. pontja szerint történik, erre vonatkozóan nem kér ajánlatot az ajánlatkérő.”

A közbeszerzési eljárás „3. Gödöllői Üzemvezetőség” részében az ajánlattevő az ajánlati ár részszerponton „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszempontjára 0 Ft-ot ajánlott meg, amely ellentmond a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontjában előírtaknak.

A felvilágosítás megadására nyitva álló határidőben az ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást. Az ajánlatkérő az eljárás 3. részében – annak ellenére, hogy azt az ajánlatkérő nem kérte, mivel a 0 Ft-os megajánlást a joggyakorlat alapján nem a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árandoklás jogintézménye keretében kell kezelni - árandoklást nyújtott be.

Amennyiben a benyújtott árandoklás a felvilágosítás-kérésben foglaltak teljesítésére figyelembe vehető is lenne, az árandoklás a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontjának való nem megfelelést nem tisztázza: abban az ajánlattevő mindössze arról nyilatkozott, hogy az „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszempontra adott megajánlást kereskedelmi szempontokat figyelembe véve érvényben tartja, ugyanakkor az ajánlattevő egyáltalán nem mutatta be a megajánlása kiszámításának módját, a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, a feladatok elvégzésének időigényét, a teljesítés során felmerülő további költségeket, (kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások); a balesetvédelmi és munkavédelmi költségeket, az elérni kívánt nyereséget, minden egyéb költségtételt és kockázati tényezőt, amelyek az árandoklaskéréssel érintett megajánlást befolyásolták.

A fentiek alapján az ajánlattevő árandoklása nem fogadható el: Az árandoklásban az ajánlattevő nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó semmilyen tény, adatot, kalkulációt.

A közbeszerzési eljárás „3. Gödöllői Üzemvezetőség” részében az ajánlattevő az ajánlati ár részszerponton „1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom)” értékelési alszempontjára adott 0 Ft összegű megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb okból nem felel meg a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok „16. Az ajánlatok értékelése” pontjában előírtaknak.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Járművek karbantartása, javítása -BalassagyarmatÜV

A szerződés száma: 4

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|-----------------------------|----------|
|-----------------------------|----------|

| | |
|--|-------------|
| R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Út 59 | 14813719212 |
|--|-------------|

Alkalmasság indokolása:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljeskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1.1. autószerelés rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.3. autófényezői munka rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000
- 1.6. tisztítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

R-Carnet Service Kft.

1700.00

Szöveges értékelés:

- 1.1. autószerelés rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 4290 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 800 pont.
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
- 1.3. autófényezői munka rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 8500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 6500 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 200 pont.
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 3000 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 150 pont.
- 1.6. tisztítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3290 HUF, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 50 pont.
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6 hónap, amely 10 pontot ér, amely a súlyszámmal szorozva 100 pont.

A végleges értékelési pontszám Kerék György egyéni vállalkozó mint érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával került megállapításra.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerpont egyes alszerpontjai tekintetében:

Ajánlatkérő a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum 1. sz. mellékletének 1. pont aa) alpontjának (fordított arányosítás) módszerével alszerpontonként számítja ki a pontszámokat.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest – fordított arányosítással számított módon – kevesebb pontot kap.

Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát. Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

A fordított arányosításra vonatkozó képlet:
$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. értékelési részszerpont tekintetében:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevők kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról" (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) című dokumentum V. pontja szerinti, két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásra vonatkozó képlet alapján számítja ki a pontszámokat, azaz az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot (10), a többi megajánlás a legkedvezőbb tartalmi elemhez képest kevesebb pontot kap.

Az értékelés során adható pontszámok 0-10 pontig terjedhetnek.

A pontozási módszer rövid ismertetése: az adott értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb értékre 10 pontot ad, az ajánlatkérő az általa a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékre 0 pontot ad. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, az adott értékelési részszerponthoz tartozó fenti képletek alkalmazásával. Az ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát.

képlet: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Mindkét értékelési részszerpont esetében:

A kapott pontszámok összeadódnak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát. Közbeszerzési részenként az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az adott részre vonatkozóan a legmagasabb összpontszámot kapta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|---|-------------|
| Kerék György e.v., Magyarország 2660 Balassagyarmat, Mikszáth Kálmán Utca 71 | 61283785232 |
| A közbeszerzési eljárásban 2021. szeptember 2-án sor került a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtására szóló felhívás EKR-ben történő megküldésére. Az igazolások benyújtásának határideje 2021. szeptember 17-én 12.00 óra volt, amely határidőig az ajánlattevő nem nyújtott be igazolást a 4. közbeszerzési részben. | |

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

R-Carnet Service Kft., Magyarország 2687 Bercel, Széchenyi Út 59

14813719212

Ellenszolgáltatás összege:

Az ajánlati ár alszerpontkora adott megajánlások:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 4290 HUF
- 1.2. autóvillamossági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 8500 HUF
- 1.4. karosszérialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 6500 HUF
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - 3000 HUF
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - 3290 HUF

A szerződés keretösszege nettó 53 000 000 HUF, amely összegig kerül sor a fenti egységarak figyelembevételével az egyedi megrendelések kibocsátására.

Az ajánlat kiválasztásának indoka:

Az ajánlattevő benyújtott minden dokumentumot, amelyet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok előírnak. E dokumentumok formailag és tartalmilag megfelelőek, teljesskörűek, azokban hiba vagy hiányosság nem állapítható meg. Az ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya

alatt, és megfelel a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban előírt követelményeknek.

Az ajánlattevő az értékelési szempont alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot, egyúttal az egyetlen érvényes ajánlatot nyújtotta be ebben a közbeszerzési részben.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kerék György e.v., Magyarország 2660 Balassagyarmat, Mikszáth Kálmán Utca 71

61283785232

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárásban 2021. szeptember 2-án sor került a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtására szóló felhívás EKR-ben történő megküldésére. Az igazolások benyújtásának határideje 2021. szeptember 17-én 12.00 óra volt, amely határidőig az ajánlattevő nem nyújtott be igazolást a 4. közbeszerzési részben.

A Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„69. § (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a - valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében - hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján továbbá az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. fent hivatkozott rendelkezései, valamint a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlás szabályairól kiadott 2021. július 5-i

útmutatójának II. pontja értelmében az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a közbeszerzés 4. részében.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.10.23 Lejárata: 2021.11.02

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A szerződéskötési moratórium a Kbt. 48. § (3) bekezdésének figyelembevételével került megállapításra.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.10.22

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.10.22

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Elbírálásra nem került ajánlat:

Közbeszerzési rész: 1. Váci Üzemvezetőség

Ajánlattevő: Lukács és Tamás Autókereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2600 Vác, Kazinczy u. 1., adószám: 13-09-074034)

Bírálat mellőzésének indoka: Az ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti felkérése alapján nem tartotta fenn az ajánlatát, ezért az ajánlatkérő az ajánlatot az eljárás további részében figyelmen kívül hagyta.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

- 1.1. autószerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 80, megajánlás: 14 000
- 1.2. autóvillamosági szerelés rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 14 000
- 1.3. autófényezői munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 18 000
- 1.4. karosszerialakatos munka rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 20, megajánlás: 18 000
- 1.5. műszaki vizsgáztatás hatósági díjon felüli tevékenységének díja (nettó HUF/jármű/alkalom) - súlyszám 15, megajánlás: 5000
- 1.6. tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra) - súlyszám 5, megajánlás: 3500
2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsere munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás egész hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) - súlyszám 10, megajánlás: 6

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárási cselekmény típusa ↕ | Indítás dátuma ↕ | Indító felhasználó ↕ |
|------------------------------|------------------|----------------------|
|------------------------------|------------------|----------------------|

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)