

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000325042020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Pilisszentiván,Ságvári u. vízvezeték rekonstrukció**
tárgya:

Ajánlatkérő **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_ 42119395				
Postai cím:	Kodály Zoltán Út 3.						
Város:	Vác	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2600	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Ceglédi	Mónika					
E-mail:	cegledi.monika@dmrvzrt.hu	Telefon:	+36 27505357	Fax:	+36 27316387		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.dmrzrt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.dmrzrt.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Univerzál Beszerző Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_ 47962930				
Postai cím:	Üllői Út 131						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU212	Postai irányítószám:	1091	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Lendvai	Beáta					
E-mail:	lendvai.beata@ univerzalbeszerzo.hu	Telefon:	+36 203680287	Fax:	+36 34522399		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.univerzalbeszerzo.hu						

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Pilisszentiván, Ságvári u. vízvezeték rekonstrukció

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Pilisszentiván, Ságvári utca (Hrsz.: 693) Ivóvízvezeték rekonstrukció. Fő mennyiségek: NÁ300 ac. vezeték cseréje D355 KPE csőre 670 fm hosszban, az NÁ80 és NÁ100 ac. vezeték egységesítendő D110 KPE vezetékre 635 fm hosszban. Cserélendő minden az érintett szakaszon lévő lakossági bekötés a vízmérőaknában elhelyezett vízmérőig. Feladat a tűzcsapok elhelyezése és a régi felhagyott csövek kiinjektálása. A burkolat helyreállítást nyomóvezeték fölött ideiglenes sávus helyreállítással kell elvégezni 25cm HK és 25cm CKT-C12/15 rétegrendben.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt Harmadik része XVII . fejezete

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2020.04.29

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Artifex J+J Kft, Magyarország 2890 Tata, Dobroszláv Utca 6

12588332211

Ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) nettó HUF:110 286 045 Ajánlatkérő által kötelezően előírt 36 naptári hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő az elvégzett kivitelezési munkára vonatkozóan (egész hónapban megadva 0-36 hónap között):12 Hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-, vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében a teljes jótállási időtartam alatt (egész órában megadva 24-48 óra között) :24 Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatot értékelte, az abban foglaltakat megvizsgálta a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt előírásoknak való megfelelés tekintetében, az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok) tekintetében. Nevezett ajánlattevő az Ajánlatkérő által 1 alkalommal kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre határidőben és mindenben megfelelő választ adott. Ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette nevezett Ajánlattevő vonatkozásában: Kizáró okok és alkalmassági követelmények: Az ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában előírt, Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjaiban foglalt kizáró okok tekintetében megállapította Ajánlatkérő, hogy a kizáró okok egyike sem áll fenn Ajánlattevő tekintetében. Ajánlattevő valamennyi előírt kizáró ok tekintetében megfelelő nyilatkozatokat tett. Ajánlattevő nyilatkozata szerint már rendelkezik 1 fő, a 191/2009. (IX.15.) és 266/2013. (VII. 11.) Korm. rend. szerinti felelős műszaki vezető szakemberrel, aki szerepel az építményfajta szerinti hatáskörrel rendelkező építés felügyeleti feladatokat ellátó szerv által vezetett Felelős Műszaki Vezetői névjegyzékben (MV-VZ). Ajánlatkérő a bemutatott szakember jogosultságának meglétét ellenőrizte és megállapította a Mérnöki Kamara nyilvántartása alapján. Az egyéb szükséges nyilatkozatokat megfelelően megtette: • rendelkezik legalább 1 fő, középfokú végzettségű művezetővel vagy nyertessége esetén legkésőbb a szerződés-kötés időpontjáig igazolja a szakember rendelkezésre állását. • rendelkezik legalább 3 fő csőszerelő vagy azzal egyenértékű végzettségű szakemberrel, valamint közülük legalább 1 fő szakemberrel aki PE elektrofúziós hegesztő végzettséggel vagy nyertessége esetén legkésőbb a szerződés-kötés időpontjáig igazolja a szakemberek rendelkezésre állását. • nyertessége esetén legkésőbb a szerződés-kötés időpontjára a szerződés teljesítéséhez rendelkezni fog legalább 2. db. árokásós géppel, legalább 4.db. talajtömörítő géppel és legalább 2.db. legalább 3,5 tonnás üzemi súlyú tehergépjárművel. • nyertessége esetén legkésőbb a szerződés-kötés időpontjára a közbeszerzés tárgyára érvényes, építés-, és szerelésbiztosítás tartalmú, káreseményenként legalább 20M HUF és évenként legalább 80M HUF fedezeti értékű felelősségbiztosítási szerződést (továbbiakban FB) köt, vagy meglévő FB-át a fentiek szerint kiterjeszti Az árazott költségvetés tekintetében több tétel tekintetében 0-s megajánlást tett az anyagköltség tekintetében. A hiánypótlási felhívásra megfelelően eleget tett ezen tételek tekintetében a felhívásoknak. A 0-val történt megajánlásokat az adott költségvetési soron belül korrigálta úgy, hogy az adott költségvetési sorban szereplő munkanem ellenértéke, sem pedig az értékelés alá eső nettó ajánlati ára nem módosult, nem változott. Az anyagmegajánlások tekintetében Ajánlatkérő két tétel tekintetében kért hiánypótlást, mely felhívásra Ajánlattevő megfelelően nyilatkozott, a megajánlott termékek megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak, mely tételek egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótlásának tekintendők, nem ütköznek a Kbt. 71. § (8). bekezdése szerinti előírásokba. Egyebekben a hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett Ajánlattevő. Szakmai ajánlata és a beépítésre megajánlott anyagok megfelelnek mindenben az ajánlatkérői és műszaki előírásoknak. Mindezek alapján Artifex J+J Kft Ajánlattevő ajánlata érvényes és megfelelő.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Artifex J+J Kft

1300

Szöveges értékelés:

Ajánlattevő ajánlata tekintetében nem áll fenn a Kbt. 73. §-ában meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem. Ajánlata megfelelő és érvényes, a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel is. Ajánlattevő nem áll az eljárásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt. Ajánlata a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

15

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

A pontozás módszere: Az 1. részszerzőpont esetén az Ajánlatkérő a fordított arányosítás (a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám, 2019. június 04.), a 2. részszerzőpont esetén az Ajánlatkérő az egyenes arányosítás (a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám, 2019. június 04.), míg a 3. részszerzőpont esetén a Legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása (Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához (KÉ 2019. évi 106. szám, 2019. június 04.) szabályai szerint jár el a fentiek figyelembevételével, és a pontszám az alábbi képletek alapján kerül kiszámításra: Az 1. alszerzőpont esetében: A legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat megkapja a maximális 15 pontot, a tőle kedvezőtlenebb ajánlat pontszáma a legjobbhoz viszonyított arányosítással (relatív arányosítással) kerül meghatározásra. A 2. részszerzőpont esetében: az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat megkapja a maximális 15 pontot, a tőle kedvezőtlenebb ajánlat pontszáma a

legjobbhoz viszonyított arányosítással (relatív arányosítással) kerül meghatározásra azzal, a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték megajánlása esetén az alsó ponthatár szerinti pontszám (0) is kiosztásra kerül (több, értékelésre kerülő ajánlat esetén, amennyiben van a minimum mértéknél kedvezőbb megajánlás) és csak a közbenső értékek értékelése körében alkalmazható az arányosítás. A 3. részszerzőpont esetében: az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat megkapja a maximális 15 pontot, a tőle kedvezőtlenebb ajánlat pontszáma az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb értékhez viszonyítva kerül meghatározásra azzal, a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték megajánlása esetén az alsó ponthatár szerinti pontszám (0) is kiosztásra kerül (több, értékelésre kerülő ajánlat esetén, amennyiben van a minimum mértéknél kedvezőbb megajánlás) és csak a közbenső értékek értékelése körében alkalmazható az arányosítás.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Artifex J+J Kft, Magyarország 2890 Tata, Dobroszláv Utca 6

12588332211

Ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) nettó HUF:110 286 045 Ajánlattevő ajánlata tekintetében nem áll fenn a Kbt. 73. §-ában meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem. Ajánlata megfelelő és érvényes, a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel is. Ajánlattevő nem áll az eljárásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt, valamennyi vonatkozó ajánlatkérői előírást megfelelően teljesítette, szakmai ajánlata teljeskörű és megfelelő. Ajánlata a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

felelős műszaki vezetői feladatok ellátása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Mátis István egyéni vállalkozó 62653466

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Cső-Közmű Építőipari Kft., Magyarország 1173 Budapest , Pesti Út 115

23059713242

Nevezett ajánlattevő az AK által 1 alkalommal kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre határidőben választ adott. Az anyagmegajánlások tekintetében Ajánlatkérő felvilágosítást kért az alábbi tételek tekintetében: Közműcsővezetékek és -szerelvények szerelése fejezet 6 PP, PE, KPE nyomócső szerelése 80VSDR11032EN200K (464 fm) 7 PP, PE, KPE nyomócső szerelése 100VSDR11090EN100K(12 fm) 8 PP, PE, KPE nyomócső szerelése 100VSDR11110EN100K (635 fm) Ajánlattevő a fenti tételek tekintetében Pipelife gyártmányú SDR17 szabványos méretarányú termékek megajánlásáról nyilatkozott. AK elvárása ezen tételek tekintetében Pipelife gyártmányú SDR11 szabványos méretarányú termékek beépítése, vagy ezzel egyenértékű termékek megajánlása volt. AK felvilágosítást kért, mivel az SDR17 szabványos méretarányú csőanyag nem megfeleltethető egyenértékűen a műszaki leírásban és árazatlan költségvetésben, valamint az egyenértékűsége vonatkozó táblázatban megadott paraméternek és terméknek egyik tétel esetében sem. Ajánlattevőnek a felvilágosítás kérésre adott válasza szakvállalatként

korrekt és helytálló volt, hiszen az SDR 17 méretarányú csőanyag nem egyenértékű az SDR 11 méretarányú csőanyaggal. Nyilatkozatuk szerint az ajánlatban hibásan jelölték és adták meg a csőanyag leírását, amit a hiánypótlás során javítottak. Ezzel az ajánlati kööttség beállta után módosították megajánlásukat. Ezen kívül a hiánypótlásra adott válasz megadása során még két tétel (13-as és 16-os sorszámú ugyenezen fejezetben) tekintetében változtatták meg a megajánlott termékre vonatkozó megajánlásukat. A Kbt. 71. § (8). bekezdése szerint: A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) * annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az SDR 17 szabványos méretarányú csőanyag nem megfeleltethető egyenértékű megajánlásként, mivel az egy vékonyabb falú, merevebb csőanyag, sérülékenyebb és kevésbé ellenálló bármilyen mechanikai behatásnak, ennek megfelelően került a tervezői műszaki leírásban és árazatlan költségvetésben is, összhangban az ajánlatkérői igénnyel az SDR11 szabványos arányosságú csőanyag meghatározásra. A műszaki egyenértékűség hiányát ajánlattevő sem vitatta, melynek megfelelően a hiánypótlás során a megajánlását megváltoztatta. Ajánlatkérőnek tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a hivatkozott költségvetési tételek módosítása nem ütközik-e a Kbt. 71. § (8). bekezdése szerinti hiánypótlási korlátba. A fentiekben szereplő három költségvetési tétel (6, 7, 8 sorszámúak) összesen 1111 fm KPE csőanyagot tartalmaz, mely megajánlás a jelen közbeszerzés egyik fő tárgyát képezi, mint az adott kivitelezés teljes elosztóhálózati csőanyagának rekonstrukciójára szolgáló anyagmegajánlás. Mint fő tárgy, ezen mennyiségek megjelölésre kerültek az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában is. Ajánlatkérő nem mérlegelheti, hogy milyen okból került sor az ajánlatban a hibás termékjelölésre és megajánlásra. Hiánypótlás útján az eredetileg megajánlott csőanyagot cserélni, a megajánlást javítani nem lehetséges, mivel a teljes elosztóvezeték csőanyagára tett megajánlás műszaki és közbeszerzési szempontból a beszerzés egyik fő tárgyára tett megajánlás módosítását jelenti, így az semmi esetre sem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Folytatás VI.1.10) További információk pontban.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.07.10 Lejárata: 2020.07.14

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A Kbt. 115. § (2). bekezdésének megfelelően öt nap a szerződéskötési moratórium időtartama.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.07.09

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.07.09

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Folytatás a V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontból: A 13-as és 16-os tételekre tett ajánlattevői megajánlás módosítását önmagában nem tekintette volna Ajánlattevő jelentős módosításnak, azonban az előzőekben jelzett módosítással együtt kezelve összességében nem elfogadható a hiánypótlás útján tett ajánlattevői megajánlások ilyen mértékű megváltoztatása, módosítása. Egyebekben az egyenértékűségi nyilatkozat tekintetében tett megajánlások hiánypótlását megfelelően megtette Ajánlattevő. A bírálati szakban Ajánlattevő 2020. június 18-án ajánlatát visszavonta. Fentiek alapján mivel az ajánlatot az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta, valamint a beszerzési tárgy lényeges és jelentős részére tett ajánlattevői megajánlás ajánlati kööttség beálltát követő módosítása miatt Cső-Közmű Építőipari Kft. Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állapította meg Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1). bekezdése e.) pontja alapján. Ajánlatkérő az alábbi ajánlatok bírálatát mellőzte a Kbt. 81. § (5). bekezdése alapján, mely jogszabályi rendelkezés alkalmazására hivatkozott az eljárást megindító felhívásban: Ajánlattevő neve: MANGO-TEX Kereskedelmi, Szolgáltató és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság adószám: 14977367211 Székhelye: 2800 Tatabánya Réti Utca 162 Ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) nettó HUF: 113 500 000 Ajánlatkérő által kötelezően előírt 36 naptári hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő az elvégzett kivitelezési munkára vonatkozóan (egész hónapban megadva 0-36 hónap között): 0 Hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-, vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében a teljes jótállási időtartam

alatt (egész órában megadva 24-48 óra között) : 48 Ajánlattevő neve: Tau-Bau Építőipari, személyi és gazdasági szolgáltató Kft.
adószáma: 10454510242 Székhelye: 1085 Budapest Üllői Út 36. II.em. 10/a. Ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) nettó HUF: 117 784 400
Ajánlatkérő által kötelezően előírt 36 naptári hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő az elvégzett kivitelezési munkára
vonatkozóan (egész hónapban megadva 0-36 hónap között): 36 Hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-,
vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében a teljes jótállási időtartam alatt (egész órában megadva 24-48 óra között) : 48

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárás cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
---------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)